

saskab

<http://www.ideaz-institute.com/>  
Cuaderno 17

## LA INTERCULTURALIDAD RE-VISITADA

---

Jorge Daniel Ek Euan  
Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo

### RESUMEN

---

---

El presente artículo pretende brindar una serie de reflexiones basadas en argumentos en contra y a favor de la Educación Intercultural. Primeramente, se ofrece un breve análisis de la interculturalidad, también se pone de manifiesto algunas experiencias llevadas a cabo dentro de una institución de educación superior bajo el esquema intercultural. A partir de dichas ideas y experiencias, se intenta vislumbrar la interculturalidad bajo dos ángulos, a favor o en contra, analizando la existencia o no de la práctica, o bien, si se trata solamente de un concepto discursivo, mítico y prometedor de un mundo imaginario.

**Palabras claves:** Interculturalidad • Maya • Tsikbal • México.

### ABSTRACT

This article aims to provide a series of reflections based on arguments against and in favor of Intercultural Education. First, a brief analysis of interculturality is offered, some experiences carried out within a higher education institution under the intercultural scheme are also revealed. From these ideas and experiences, an attempt is made to glimpse interculturality from two angles, for and against, demonstrating the existence or not of the practice, or it is only a discursive, mythical and promising concept of an imaginary world.

**Keywords:** Interculturality • Maya • Tsikbal • México.

Como una práctica analítica, crítica y reflexiva, en este artículo se pretende dar a conocer los argumentos en contra y a favor de la interculturalidad. El propósito de este trabajo consiste en comprender la forma operacional aplicada a la interculturalidad a partir de la contextualización en la que es recurrida. La importancia de este trabajo, radica en sentar las bases para emitir una

opinión relacionada a la aplicación y existencia o no de la interculturalidad en las universidades de educación superior adjetivadas como tal. Este trabajo se divide en seis secciones: en el primero analizo y contextualizo los aspectos metodológicos que conciernen a este trabajo; en el segundo indago acerca de la interculturalidad; en el tercero planteo los argumentos en contra de la interculturalidad; en el cuarto enlisto los argumentos a favor de la interculturalidad; y, finalmente, en el sexto discuto la interculturalidad como cuestión mítica o real y concluyo reflexivamente.

### Aspectos metodológicos

En el transcurso de las sesiones de la cátedra “Seminario IV. Historia de la Educación Latinoamericana con Enfoque Intercultural” de la maestría en Educación Intercultural de la Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo (UIMQRoo), cursada en el periodo de primavera 2020, el Doctor Juan Ariel Castillo Cocom,<sup>1</sup> titular de la asignatura comentó “voy a estar disertando y filosofando sobre la interculturalidad”, a partir de su indicación, le pidió a sus alumnos de postgrado reflexionar en un trabajo final basado en sus siguientes planteamientos: “¿Cuáles son algunos de los argumentos contra la educación intercultural? Y asumiendo que usted no está de acuerdo con esos puntos de vista ¿qué contraargumento puede ofrecer en apoyo de la educación intercultural?”. Además, el Doctor Castillo Cocom formuló las siguientes premisas: “La educación intercultural fomenta la ignorancia” “La educación intercultural es una educación que limita”. Estas premisas tenían como objetivo reforzar los cuestionamientos iniciales para que sus alumnos, mediante el análisis, la crítica y las reflexiones grupales, presentáramos un listado de los argumentos en contra y a favor de la Educación Intercultural.

El trabajo de investigación para analizar el modelo intercultural de la UIMQRoo se desarrolló a partir de varios *tsikbal*’ob y profesores. El *tsikbal* (diálogo o conversación), es el método de investigación cualitativa para la recolección de datos. El doctor Castillo Cocom (2015) es el que ha definido y cartografiado esta herramienta investigativa cuyo centro neurálgico estriba en la conversación, en igualdad de condiciones, entre el investigador y la gente de las comunidades.

---

<sup>1</sup> Profesor investigador de carrera, adscrito al Departamento de Lenguas e Interculturalidad. Profesor del Programa Educativo de Maestría en Educación Intercultural. Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo.

## La interculturalidad

La interculturalidad debe ser abordada desde los ámbitos positivos y críticos de ella. Pero considero aquí que su abordaje solo ha consistido en una discursividad acrítica, dejando en el vacío las opiniones relacionadas a lo negativo que resulta a veces esta especie de “caja de sastre” del pensamiento políticamente correcto. En torno a la interculturalidad, están algunas ideas como el respeto a los otros diversos y el necesario diálogo entre la diversidad cultural. Collí Sánchez, Ek Euan, Puc Hau y Poot Yan (2020) señalan, que la mayoría de las referencias acerca de la interculturalidad apuntan a un tema muy de moda entre cierto sector indigenista –y, a veces, hasta indianista- de la academia, frivolisando la cuestión y sin entender bien a bien la función por la cual fue creada. En torno a la sacrosanta interculturalidad y/o su correlato intercultural, se ha erigido incluso instituciones adjetivadas como “intercultural”, como son las instituciones del subsistema de universidades interculturales de México, que tienen como objeto brindar una educación superior con equidad de oportunidades, con calidad y pertinencia educativa sin hacer exclusión de la cultura y la lengua de las regiones indígenas de México.

La interculturalidad, desde su concepción misma, toma la diversidad como una riqueza, y cuestiona todo tipo de asimetrías en relación al poder (Schmelkes 2009). Además, pone en alto relieve “el diálogo y encuentro entre personas de culturas de los grupos en presencia, porque es visto como vehículo de desarrollo creativo de las culturas que se implican en él y como expresión de la solidaridad entre ellas” (Quilaqueo 2005 p. 40). Por esta razón la interculturalidad promete el cruce de fronteras, es dúctil, multánime y acepta a todos por igual sin asimetrías, sin discriminación. La interculturalidad contradice supuestos acerca de las jerarquías de las llamadas altas culturas, por el contrario, asume que toda cultura tiene la misma importancia y que siempre se encuentran en un constante cambio. Este contexto de experimentación, acercamiento y reconocimiento, abre espacios de reflexión y propician opciones que mejoren los devenires de aceptación a la diversidad cultural.

En vista de que las concepciones interculturales, puntean siempre hacia la construcción de un mundo ideal para todos, vale la pena reflexionar en el segundo ángulo, admitiendo que la interculturalidad también es utilizada como un comodín político, dependiendo del contexto, y las más de las veces es enarbolada como moda que se limita al discurso, pero no a la práctica. A la interculturalidad también la han visto como el *Deus ex machina* para erradicar de una vez por

todas los conflictos dentro de los grupos culturales, algo completamente discursivo, pues las discrepancias nunca acabarán en la complejidad de las sociedades humanas.

Existe todavía una difusión de ésta práctica bajo el antifaz intercultural. “La interculturalidad encierra un dilema, puede profundizarse y ser progresista e incluso emancipativa, o simplemente un mecanismo de domesticación muy eficiente en el plano de control de uno de los aparatos ideológicos de la sociedad, la educación” (Viaña Usieda 2009, p. 19). La interculturalidad, entonces, al constituirse como un mecanismo de control, pierde sus rasgos emancipadores pero no así los enunciadores; y el aparato estatal, al incorporarla a sus estructuras organizativas, técnicas y administrativas, la despoja de su esencia liberadora, pues aun reconociendo la diversidad y otorgarle voz a los oprimidos, se busca al mismo tiempo la dominación con una supuesta libertad folklorizada.

### **Argumentos en contra de la interculturalidad**

Regresemos a las preguntas de donde partimos estas reflexiones, formuladas por el Doctor Castillo Cocom, en su cátedra precitada: “¿Existen argumentos en contra de la educación intercultural? Y asumiendo que usted no está de acuerdo con esos puntos de vista, ¿qué contraargumento puede ofrecer en apoyo de la educación intercultural?”. En vista de ello, se realizó un esbozo detallado a partir de diferentes referentes y posicionamientos de autores concernientes al tema y en contraste con las realidades, experiencias y vivencias de los alumnos de posgrado. En la mayéutica creada por el espíritu socrático del Dr. Castillo Cocom, desembocamos en la certeza de que habría que dejar de creer en la interculturalidad como algo “bueno” en sí, o como aquel vehículo que nos llevará hacia la paz perpetua entre grupos de personas de diferentes culturas que eternamente han estado en conflicto. Lo real es que, a pesar de que existen muchas definiciones de la interculturalidad, aún no existe una comprensión real de ella, mucho menos una *praxis*. A partir de la pormenorizada hermenéutica de ella, se esbozaron los siguientes argumentos en contra:

1. La educación intercultural fomenta la ignorancia. Al centrarse la discusión en las cuestiones culturales y fomentar la ignorancia y el romanticismo, se pierde y se difumina el concepto central que es la educación. Una educación para la vida real no existe. ¿Dónde queda el aprendiz?, ¿dónde queda el proceso de aprendizaje en sí?, ¿dónde queda la apertura del mundo?, ¿cómo van a enfrentar el ámbito laboral los futuros licenciados e ingenieros “interculturales”? Seguramente serán contratados por ser interculturales,

respetuosos y conocedores de la cultura. Tal vez sean contratados y sean exitosos por lo que saben, es decir, qué tan competentes son en el área disciplinar en el que fueron formados. Ser ignorante del conocimiento del mundo y enfrentar occidente con oriente no es una educación, tampoco es una educación intercultural.

2. La educación intercultural fomenta la segregación. Cuando algunos actores sociales de la interculturalidad fomentan el romanticismo en el entorno universitario, ven al sujeto u aprendiz como un ente exótico al que hay que civilizar o educar. En el afán de practicar “su interculturalidad” segregan y discriminan a los “no tan exóticos”. Con exótico se hace referencia a aquel estudiante (sujeto o aprendiz) que es nativo de la zona en donde se encuentra la UI (Universidades Interculturales), con una fisonomía indígena, hablante de la lengua e inmerso en su cosmovisión. Aquellos sujetos “no tan exóticos” son aquellos que son nativos de la región, pero no tienen las fisonomías indígenas, no son hablantes de una lengua originaria y su cosmovisión no es la de la cultura de referencia. En su testimonio, Santiago (estudiante de la maestría en Educación Intercultural y profesor de danza folklórica), menciona que él fue segregado por la profesora de artes cuando estudió la Licenciatura y Gestión y Desarrollo de las Artes en la UIMQRoo. Fue segregado precisamente por no hablar la lengua maya y no tener la fisonomía estilizada del imaginario de los profesores “interculturalistas”, que prefieren agregar a su currículum que “han trabajado con estudiantes indígenas de comunidades mayas”, y que en las pláticas de café solo sus amigos del “club de los interculturalistas” le aplauden el gran mérito logrado y esto a su vez engrandece el ego del profesor interculturalista. Este es un caso de muchos que se pueden encontrar en las Universidad Interculturales.
3. La educación intercultural fomenta la victimización. Actualmente existen muchas instituciones que llevan la palabra intercultural, esto no asegura que realmente lo sean, pero con el hecho de incluir esa palabra sacra en su carta de presentación, suelen suponerse intocables, hasta el punto de hacerse víctimas, pero también victimarios. Lo que quiero indicar es que, en medio de una institución de esta índole, la interculturalidad fomenta la victimización. Sucede tanto en los estudiantes, maestros y superiores. En el caso de los estudiantes, suelen ser víctimas cuando un maestro encuentra algún trabajo defectuoso, siempre alegan que no cuentan con los conocimientos para hacerlo mejor porque provienen de comunidades indígenas donde solo había telesecundarias u otra institución similar, y no contaban con profesores bien preparados y mucho menos con las herramientas para estar a la altura de un estudiante de un colegio reconocido.  
En el caso de jerarquías superiores, incluso algunos catedráticos no pueden ser vistos como victimarios no obstante ir en contra de los derechos humanos de algún compañero o estudiante, pues usan como escudo la moda intercultural. Son capaces de hacerse las víctimas y solicitar un perdón o incluso disculpas públicas, alegando que son mayas, que se les violenta su cultura y provienen de una universidad intercultural. Se puede llegar a concluir que los individuos que se sienten víctimas y se parapetan en ese rol, es por la razón de la poca o nula responsabilidad ante la realidad. Entonces, tanto el estudiante, como el catedrático, deben ser responsables, porque fungir como víctima no hace a un individuo y mucho menos a una institución como intercultural.
4. La educación intercultural es una educación que limita. Predicar con la interculturalidad para estar inmerso en un pequeño territorio sin mirar lo global. Educar con la interculturalidad es educar para que el sujeto o aprendiz se quede en el pequeño grupo de los diferentes, de los patitos feos, de los que viven en los pueblitos, de los que nunca salen ni saldrán hacia el mundo. “Los alumnos de la UIMQRoo le dan mayor importancia a la competencia con los compañeros del salón y menor a la competencia con estudiantes de

- otras universidades. Saben que al menos son los mejores del salón y por extensión del pueblo” (Castillo y Ebel, 2011. p. 54), es decir no existe una mirada fuera de las fronteras y la convivencia con los demás. La educación es universal, educarse para quedarse en el pueblito no es una educación intercultural.
5. La interculturalidad es un sueño romántico. La educación intercultural suena muy romántica, sueña con un mundo intercultural, de diálogo, de respeto, igualdad de condiciones entre individuos. Pero solo es eso, un sueño, un mundo imaginario donde todo se queda en el concepto como discurso político y prometedor. Las notas encantadoras de la interculturalidad tienen embelesado a todo mundo, o como dicen en mi pueblo, “les dieron agua de calzón”. Aquellos que escuchan el canto de la sirena intercultural, voltean la mirada y la encuentran maravillosa. Cuando el encanto se rompe, la realidad es otra.
  6. La interculturalidad es un discurso, no una educación. La interculturalidad es discurso disfrazado de diálogo, se basa en dar voz a los no escuchados, en vez de crear las condiciones económicas, políticas, sociales como institucionales, y dejar de hacer remedos mal hechos copiados de otros sitios. En el discurso se habla del respeto, de diálogo, amarnos los unos a los otros como dice la biblia, pero la realidad es otra. La educación en ningún caso debe ser un discurso, debe de ser un hecho.
  7. La educación intercultural domestica al sujeto. El que caiga en la trampa de la interculturalidad es y será domesticado; el que no es maya, se convierte o se disfraza de maya; el que no es místico termina siendo brujo o chamán. La educación intercultural no busca generar sociedades más justas y equitativas, busca el control de los grupos y de toda la retórica, busca el beneficio de la acumulación de capitales en un mundo cada vez más diferenciado, en donde los ricos son más ricos y los pobres cada vez más pobres. La educación intercultural sirve para sofocar conflictos y apaciguar voluntades que piden justicia.
  8. La educación intercultural es una educación desequilibrada. Carece de diseño curricular integral: los programas educativos deben estar diseñados de tal manera que formen al estudiante para desempeñarse en cualquier medio, sea local, estatal, nacional e incluso internacional, dejando claro que este debe tener un equilibrio (es decir, no estar peleado con el conocimiento occidental y con los saberes); en el caso particular de la UIMQRoo, podemos observar que no contempla asignaturas de las ciencias duras. Que el 95% del currículo de la formación profesional sea en ciencias sociales no te hace intercultural.
  9. La educación intercultural es un mito. No tiene cuerpo, ni corazón ni cerebro, tiene mucha lengua. El mito recorre los pasillos del pequeño campus universitario de la UIMQRoo. Todos han oído hablar de ese mito. Ronda solitaria por las noches y durante el día, muy temprano se cuela en las aulas disfrazada de intelectualidad, no más que tiene puro oropel, pura fantasía. Alimentar un mito no es ser intercultural.
  10. La educación intercultural fomenta la teatralización de la cultura. Se puede observar en el interior del pequeño campus de la UIMQRoo “ceremonias” para toda ocasión: para inicio de cursos, para fin de cursos, “ceremonia” para otra ceremonia como en la Ceremonia de Graduación, entre otras. También es común que estas “ceremonias” lleven el mote de “intercultural” a diestra y siniestra. Se manifiesta una interpretación errónea de lo que promueve la interculturalidad. ¿La interculturalidad es vestirse con indumentaria maya para realizar manifestaciones culturales aplicándoles el calificativo de “interculturalidad”? ¿a eso deberíamos de llamar “fomentar la interculturalidad”? o ¿qué es lo que promueve finalmente la interculturalidad? Éstas son algunas de las preguntas que surgen al mirar en retrospectiva la Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo,



en donde la etnicidad como estrategia es moneda corriente y disfrazarse de Maya te permite “escalar” en el rating de las redes sociales y en el ámbito político local o regional en donde el sujeto es observado como un payaso de circo que recurre a su disfraz cuando hay un “evento por cubrir”.

11. La educación intercultural busca la pureza de la lengua maya. Es complicado decir que existen, como afirman algunos profesores, la *jach* maya (una lengua maya original) ya que cada pueblo con base a sus costumbres e interacciones va buscando los modos y maneras de una lengua y eso no quiere decir que una u otra esté bien o mal. Se han visto críticas en las redes sociales a la población que define con una palabra una cosa u objeto porque es mal utilizada de acuerdo a una historia que ya no existe ni en la mente. Además, se ve a ciertos profesores peleando por señalar quien enseña la maya original y quién no. Ser intercultural no es criticar las prácticas o usos de los demás.
12. La educación intercultural produce el desarraigo de las personas. Una visión esencialista de la interculturalidad promueve no solamente la movilidad de las personas de sus comunidades de origen hacia los centros educacionales sino también hacia los polos de actividades económicas capitalistas en donde sus capacidades, incluso personalidad y dignidad, son desvalorizadas. Pese a las malas condiciones de vida, una vez envuelto en el modus operandi del sistema, les resulta imposible o difícil tomar conciencia de su realidad y buscar un escape hacia otro mundo propio. El poder ejercido por los discursos “políticamente correctos” y los patrones de prácticas culturales, no dejan lugar a que las personas forjen sus propias formas de ser, lejos de las identidades construidas a partir de intereses políticos, económicos y sociales (Castillo Cocom, *et al* 2017). Al inmiscuirse en la globalización, bajo la influencia de la aculturación, los profesionales egresados del modelo intercultural dejan en el olvido sus orígenes, sus comunidades, su gente, su terruño. Es este caso, la educación intercultural no hace más que agudizar el proceso de integración al sistema dominante.

### **Argumentos a favor de la interculturalidad**

Los argumentos a favor de la educación intercultural parten de la apertura de un campo crítico-reflexivo en las arenas relacionales que se dan entre personas de diferentes culturas, de manera tal que se pronuncia y se cuestiona las asimetrías de poder, las imposiciones imperialistas creadoras de dependencia y sometimientos del otro. La educación intercultural, pensada y concebida lejos de la folklorización de la cultura y la capitalización mercantilista de elementos tradicionales étnicos, posibilita un pensamiento emancipador y transformador para una vida plena desde la cosmogonía propia y de grupo, y conforme a su libre elección. En el enfoque intercultural y, en específico, en la creación de instituciones de educación con un modelo intercultural no todo es malo, tiene bondades o características que son positivas. La educación en la interculturalidad se plantea ir más allá del puro modelo educativo para lograr forjar a un nuevo ciudadano, que sea capaz no sólo de respetar la diferencia sino de aquilatarla, disfrutarla y fomentarla (Ávila 2019).

El planteamiento intercultural en la educación superior es también un llamado profundo de atención para que las universidades en general regresen a su filosofía de universalidad y destierren todo tipo de discriminación en sus aulas. En el análisis y la reflexión producida por la mayéutica del Dr. Castillo Cocom, se esbozaron estos argumentos a favor de la interculturalidad:

1. La educación intercultural fomenta la vinculación con las comunidades. Las universidades Interculturales en México establecen una relación cercana con las comunidades o regiones (Casillas y Santini 2009). Son las únicas instituciones de educación que contemplan en su modelo una relación estrecha con las comunidades, esto a través de la elaboración de trabajos de titulación y servicio social lo cual tiene vinculación con las comunidades.
2. Genera crecimiento urbano y desarrollo económico en las comunidades rurales o semi-rurales donde se establecen, como es el caso de la cabecera municipal de José María Morelos, donde se encuentra la UIMQRoo. La presencia de esta universidad ha dado un fuerte impulso a la economía local.
3. En la actualidad, con el gobierno de la cuarta transformación, se ofrecen becas a los jóvenes indígenas como sector prioritario por lo que la universidades interculturales son atención número uno para proveer a los estudiantes con becas llamadas Jóvenes Escribiendo el Futuro (JEF); los datos recabados en el Departamento de Control Escolar y Servicios Estudiantiles de la UIMQRoo indican que en el ciclo escolar otoño 2019 más del 90 % de la matrícula estudiantil está siendo becada con JEF, a diferencia de años anteriores que del total de matrícula becada era de un 50% y 60% contemplando hasta apoyos en especie; este párrafo lo refuerza Navarrete y Alcántara (2015), que citando a Silas (2011), argumenta que “las políticas de intervención para facilitar el acceso de indígenas a la educación superior han sido abordadas desde dos perspectivas, por medio de becas para la educación superior”.
4. La educación intercultural genera confianza. Las universidades interculturales crean un ambiente de confianza entre los jóvenes. Es un espacio donde puede ser él, sin miedo a ser criticado, en los pasillos se saludan y hacen charlas en su lengua (español, maya, inglés u otra lengua), se sienten acogidos, se olvidan un rato de que allá afuera hay rechazo, humillación y se enfocan en los objetivos y metas, se les puede ver por los pasillos y aulas llenando de alegría porque viven el presente.
5. La educación intercultural genera fuentes de empleo. La creación de instituciones en educación intercultural requiere de personal académico y administrativo para poder ponerse en marcha y poder operar, lo cual constituye una fuente de empleabilidad, lo cual garantiza un ingreso para las personas que laboran allá, es decir, le da de comer a muchos. En el caso de la UIMQRoo, según datos del área de recursos humanos, se cuenta con 77 personas de confianza, adicionalmente personal de honorarios y prestadores de servicios profesionales.
6. La educación intercultural es una alternativa. Permite establecer las bases para reconocer los conocimientos indígenas, así como revalorizar la lengua y la cultura. Esto ha apoyado para que algunos conocimientos sean más visibles tal es el caso de la medicina tradicional, la participación de grupos folclóricos o artes a nivel nacional o internacional, y el *tsikbal* como investigación participativa.
7. La educación intercultural como ruta de nuevos horizontes. Los estudiantes tienen la oportunidad de participar en estancias nacionales e internaciones con la finalidad de



- compartir su forma de ser, pensar y actuar. Tienen mayor facilidad de acceder a estos programas y poder sobresalir, esto demuestra que con esfuerzo y perseverancia todos pueden sobresalir sin importar el lugar de origen.
8. La educación intercultural es una oportunidad para acceder a la educación superior. En México la propuesta de una Educación Intercultural a nivel superior supone la apertura de espacios educativos en regiones históricamente marginadas. Estas regiones con una población mayoritariamente indígena han sido relegadas del escenario educativo desde los niveles iniciales de preescolar, primaria, secundaria, preparatoria y por supuesto la universidad. Por esta razón las Universidades Interculturales en México son una oportunidad para acceder a la educación superior.
  9. La educación intercultural promueve la elaboración e implementación de proyectos comunitarios. Como parte del modelo educativo de las universidades interculturales, los estudiantes elaboran proyectos como parte de su formación y los llevan a cabo en sus comunidades, con ello aplican habilidades y conocimientos adquiridos. En el caso de egresadas de la UIMQRoo, en las evaluaciones que aplica en Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología del estado de Quintana Roo, alcanzan un mayor puntaje en este rubro comparado con egresadas de otras instituciones de educación superior.
  10. La educación Intercultural incluye diversas formas de percibir el mundo. Es la única propuesta educativa que integra distintos saberes y por lo tanto la producción y/o generación de conocimiento es diverso. Lo diverso en este campo es nutritivo, la diversidad es necesaria para la sociedad, de ahí nacen nuevas ideas, nuevos saberes e innovaciones. La interculturalidad permite demostrar la importancia de los saberes como formas particulares de interpretar la realidad del mundo.
  11. La educación intercultural permite una autocrítica del individuo. En el caso de la UIMQRoo permite que el estudiante descubra su razón de ser, dotándolo de herramientas para poder levantar la voz.
  12. La educación intercultural es económicamente accesible para todos. La educación superior que se ofrece en la UIMQRoo no representa un gasto significativo que impida al estudiante lograr un título universitario, ya que los servicios que se brindan son de bajo costo y son financiados por el Estado. Las instalaciones, aulas, medios audiovisuales, biblioteca, conexión a internet y espacios deportivos, crean un espacio pertinente para el sano desempeño del estudiante. De tal forma, de no existir la UIMQRoo, el destino de miles de jóvenes estaría en las filas de empresas constructoras, o de venta de servicios en la zona turística de Quintana Roo.

Llegar a la conclusión en un ejercicio de análisis y reflexión no significa que se ha logrado un punto absoluto en los juicios de valor presentados, sino que se ha logrado esclarecer conceptualmente el tema tratado. La Educación Intercultural es un campo que está en ciernes y se puede afirmar que hace falta un largo trecho por recorrer que la posicionen de manera crítica como propuesta educativa con un modelo propio que tienda más al equilibrio y no a los extremos mediáticos que suplanten el sentido real de la educación. Es necesario que individuos y personas deban desarrollar un criterio en torno a la vivencia cotidiana propia y con los demás. Plantear argumentos en contra y a favor ayuda a visualizar y enfrentar las condiciones contextuales; es

decir, utilizar las bondades de la interculturalidad y sacar provecho de ella para la vida diaria, desde el núcleo familiar hasta las relaciones sociales de la compleja modernidad.

### **La interculturalidad, ¿mito o realidad?**

Existen críticas acerca de la interculturalidad, también existen aseveraciones que indican la no existencia de su práctica, dejándolo en un esquema discursivo que desemboca en el mito<sup>2</sup> de la interculturalidad imaginada. Es muy difícil lograr una interculturalidad bajo el concepto romántico, amoroso, de paz, igualdad, utopía perfecta, cuando tenemos instituciones interculturales sin interculturalidad. Anderson (1991) hablaba de la comunidad imaginada que sostiene que una nación es una comunidad construida socialmente, o bien, imaginada por los individuos del grupo. Pues bien, podemos decir que la interculturalidad existe, pero se encuentra en un mundo imaginario, social, político e históricamente construido en la mente.

Actualmente se van creando puentes con miras a la interculturalidad, pero eso no quiere decir que dejen de existir discriminaciones, diferencias políticas y de pensamientos, porque también son importantes tener puntos de vistas diferentes. No puede existir interculturalidad sin dejar en claro “hasta donde podemos dejar ser a un individuo intercultural”. ¿Cómo podemos decir que la interculturalidad es aceptar al otro diferente como un yo?; pues esto en ciertas cuestiones no puede ser posible.

Como mito es importante aclarar que dicha definición asume buscar, más que una interculturalidad imaginaria, una interculturalidad capaz de crear soluciones viables a ciertas cuestiones; la interculturalidad, más que un portafolio de discursos y solución de conflictos, es la reconciliación con lo diverso cultural. Lo que se necesita es hacer un proceso racional para poder destacar algunas ideas básicas e importantes de la interculturalidad: primero tener un referente real, una definición de tantas que sea coherente y consensual; y por último una justa valoración. La interculturalidad tiene como objetivo la sinergia, la cual se puede considerar como un mito, primero porque la mayoría de antropólogos dedicados a esta temática, están casi en la completa seguridad de que la interculturalidad es a todas luces positiva.

A manera de conclusión, se puede puntualizar que es indispensable la reivindicación de la interculturalidad como elemento emancipador, cuidando en no caer en las trampas de su uso como mero instrumento “estatal” de control y dominación. En lo que compete como parte

---

<sup>2</sup> Por mito me refiero a la historia que se crea con la palabra “intercultural”, una historia que puede ser narrada pero solo queda en el simbolismo, una historia imaginada y fantástica.

institucional, la escuela debe ser incluyente, humanista; que respete los valores y la existencia de personas diferentes. No podemos quedarnos con la idea de que lo intercultural funciona por sí solo y que es la piedra filosofal de la educación en el mundo, tampoco es la fórmula secreta que solucionará los males que aquejan a la humanidad. La educación intercultural debe otorgar las herramientas para que el individuo se cuestione a sí mismo y a la realidad en la que vive, y debe fomentar la ruptura con el paradigma de servilismo, pero igual debe incidir en la transformación del ser y orientar el qué-hacer.

### BIBLIOGRAFÍA

Ávila Romero, A. 2019. Universidades interculturales y colonialidad del saber. *Revista de Educación y desarrollo*. 16 (enero) 19-25.

Anderson, Benedict. 1993. *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.

Casillas Muñoz, M. D. L., y Santini Villar, L. 2009. Universidad Intercultural: modelo educativo, México.

Castillo Cocom, Juan A. y Roland Ebel. 2011. Notas Educación Intercultural: Cuando la Calificación 9.7 No Califica al 9.7. En *Educación Intercultural y Currículo*, editado por Félix Villalba Martínez y Javier Villatoro, Coords. Malú de Balam. España: Prácticas en Educación.

Castillo Cocom, Juan A. Ángel Cal y Tomás Ramos Rodríguez. 2015. El tsikbal: paradigma de investigación maya. En *Dialogos e intersaberes. Interculturalidad y Vida Cotidiana*, Coords. Ever Marcelino Canul Góngora, 20-51. México: CreateSpace Independent Publishing Platform.

Castillo Cocom, Juan A. Rodriguez, Timoteo y Ashenbrenner, McCale. 2017. Ethnoexodus: Escaping Mayaland. En *The Only True People: Linking Maya Identities Past and Present*, editado por. Bethany J. Beyyete y Lisa J. Lecount, 47-72. Colorado: University Press of Colorado.

Departamento de Control Escolar y Servicios Estudiantiles. 2019. Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo.

Collí Sánchez, Silvia, Jorge Ek Euan, Glendy Pot Yan y Edwin Puc Hau, 2020. “Reflexiones sobre la interculturalidad”. Artículo del Seminario Historia de la Educación Latinoamericana con enfoque Intercultural, Maestría en Educación Intercultural, UIMQROO. José María Morelos, Quintana Roo, pp 1–10.

Schmelkes, Silvia. 2009. Interculturalidad, democracia y formación valoral en México. *Revista electrónica de investigación educativa*. 27 (julio) 1-10.

Quilaqueo Rapimán, Daniel. 2005. Educación intercultural desde la teoría del control cultural en contexto de diversidad sociocultural mapuche. *Cuadernos interculturales* (enero) 37-50.

Viaña, Jorge. 2009. *La Interculturalidad como herramienta de emancipación Hacia una redefinición de la Interculturalidad y de sus usos estatales*. La Paz-Bolivia.