

**Hermanos en armas:
La superación de la violencia y de la guerra civil
La experiencia en Austria y en Palestina**

Riad A. El Aila , AL Azahar University, Gaza
Johannes Maerk, Ideaz Institute, Viena

Abstract

This article is one of the outcomes of the research project “Brothers in arms. Overcoming violence impact of the civil war in Austria and Palestine” carried out by Civitas (Gaza) & Ideaz (Vienna) and financed Anna Lindh Foundation. The project exchanges the experience of the Austrian People of overcoming the results of civil war to Palestinians in Gaza through carrying out a research study about post conflict mitigation and how to overcome the conflict impact. This situation required an intervention strategy that may bring internal peace and settlement among Palestinians based on a prior experience of another culture that has successfully overcome their substantial differences: the Austrian people were divided into two political blocks - the social democrats and the social Christians. Each party had its own paramilitary force. They engaged in open fighting in 1927 and again in 1934. The focus of the research is the overcoming of these differences in Austria and the comparison with the current situation among the Palestinians.

Introducción

Después de las elecciones legislativas en los Territorios Palestinos de 2006, donde Hamás ha adquirido la mayoría en la institución legislativa, y a su vez ha constituido el gobierno, dio lugar a un conflicto por la ausencia de las regulaciones ilustrativas de los términos de la Ley Fundamental en su versión modificada de 2003, donde ha permitido a cada fracción política a explicar sus poderes ligados en la Ley fundamental depende de su visión política, que ha reflejado dicha situación a los ciudadanos que condujeron a la división entre los palestinos, de modo que Franja de Gaza y Cisjordania, han disfrutado de dos gobiernos.

En Austria, el gobierno apoyado por los nazis, ha encarcelado a los dirigentes de los partidos políticos para interrumpir sus actividades. Esta situación ha ayudado a los dirigentes políticos de Austria, a tener un papel positivo que ayudó a restablecer los lazos entre los partidos políticos dentro los cárceles y llegó a firmar el documento para reagruparse y hacer frente al gobierno nazi, por lo que contribuyeron a este documento a un acuerdo sobre una fórmula para las elecciones que los unió, bajo un Gobierno unido en el país.

Importancia del estudio

La importancia del estudio se radica en su aplicación a la situación producida en la sociedad Palestina a raíz de la división entre los principales grupos políticos (Hamás y Fatah) a nivel político, social y geográfico, y también su importancia radica en la comparación con el caso de Austria, que pasó por los mismos cambios experimentados después de II Guerra Mundial, cuando los políticos austriacos han podido superar los obstáculos y dilemas, y llegar a un estado de concordia y armonía.

Por lo tanto, este estudio se inspira en la experiencia de Austria en superar los efectos del conflicto, en beneficiarse de estrategias correctivas y medidas preventivas adoptadas por el pueblo austriaco ir más allá de las divisiones actuales palestino en todas sus dimensiones.

Objetivos del estudio

El estudio tiene como objetivo identificar las causas del conflicto interno palestino y sus raíces, e identificar los factores que han afectado a las posiciones de las partes que ha contribuido al deterioro de la situación que ha conducido a la separación.

Por otra parte, el estudio tiene como objetivo identificar la naturaleza de las soluciones propuestas para poner fin a la crisis actual y formular recomendaciones que trabajan para promover una cultura de diálogo y la concordia entre los palestinos, como el pueblo de Austria, que logró superar su crisis de la época de Hitler en los años cuarenta y comienzos de los años cincuenta del siglo pasado, y el regreso de la reconciliación y la armonía de todo el espectro político del pueblo austríaco.

Problema del estudio

El problema del estudio se radica en identificar los mecanismos utilizados por los austriacos, que logró superar su crisis provocada por el conflicto interno, para detener la crisis palestina, que no pudo superar hasta ahora.

Pregunta del estudio

La pregunta del estudio se consiste en la siguiente:

¿Cómo han podido los austríacos superar los efectos de la guerra civil y el conflicto interno después de la era de Hitler? ¿Podrían los palestinos superar el conflicto interno y la división con éxito?

Las hipótesis del estudio

El estudio rige en las siguientes hipótesis:

- La solución basada en la fuerza es inútil e injustificada y no tiene carácter permanente, para resolver los conflictos.
- La solución basada en el reconocimiento mutuo de las diferencias programadas, es una solución justa y duradera a los conflictos.
- Tener un sistema político básico y ley de elecciones modernas se contribuye al regreso de la armonía y el acuerdo.

Limites del estudio

Aplicar la experiencia de Austria durante la Segunda Guerra Mundial sobre la situación que surgió en Palestina después de la división del 14 de junio de 2007.

Metodología del estudio

El estudio utilizó el método histórico y analítico, para recopilar la información y analizar la experiencia austriaca que, sobre la situación palestina, que inició desde el 14 de junio de 2007.

Parte A. Reseña histórica del conflicto interno en Austria:

1. Después de la Primera Guerra Mundial

Después de la derrota del Imperio Austro-Húngaro en 1918, la monarquía de los Habsburgo fue derrocada, y Austria se convirtió en una república. Como resultado, el resto pequeño de habla alemana del ex imperio multinacional se enfrenta a una profunda crisis que engloba diversos

elementos. En primer lugar, la república sufrió una severa crisis de identidad: El anteriormente grande imperio multinacional, donde los austríacos de habla alemana (así como los húngaros) jugaron un papel dominante, fue derrotado y disuelto. Nuevos estados nacionales, como Checoslovaquia o la eslava Estado del Sur (más tarde llamado Yugoslavia) surgieron, otros territorios fueron integrados en los países vecinos como Italia o Rumanía.

Dado que la joven y pequeña República perdió sus industrias y sus mercados, casi nadie creía en su supervivencia como Estado. Como consecuencia las élites políticas, así como la inmensa mayoría de la población deseaban sumarse a la, en ese momento, Alemania democrática. Por otra parte, los austríacos de habla alemana se considerarán como parte de la nación alemana. (El surgimiento de la nación de Austria es un fenómeno relativamente nuevo - un resultado de la Segunda Guerra Mundial y las circunstancias específicas en el pos-Guerra período).

A diferencia de los nuevos estados emergidos después del imperio, la nueva República Austriaca fue tratada por los aliados victoriosos como un enemigo, que perdió la Primera Guerra Mundial. En el Tratado de Saint Germain impuestos por los aliados se define no sólo las nuevas fronteras de Austria, sino se prohíbe cualquier tipo de vínculos económicos con Alemania. Esto se puso de manifiesto incluso a nivel simbólico: En noviembre de 1918 la República fue proclamada como la "República de Austria Alemana". Se negó ser el sucesor del Imperio Austro-Húngaro y por tanto su culpabilidad en la guerra. Sin embargo, el Tratado de Saint Germain prohibió el término alemán en su nombre un año después. Así que Austria se vio obligado a llamarse "República de Austria" y tuvo que aplazar su objetivo de convertirse en parte de Alemania.

2. Austria en la década de 1920

La historia política de la nueva república se caracterizó por la culminación de los elementos de crisis. La economía fue sacudida por el desempleo y la hiperinflación seguida de propagación de la pobreza, protestas masivas y la emigración al extranjero. Además, los jugadores extranjeros políticos que influyeron en la política austríaca y la economía – sobre todo cuando Italia y más tarde, Alemania se convirtieron en regímenes fascistas.

La sociedad austriaca se ha caracterizado por tres conflictos que se convirtieron en virulento en el curso de la crisis. En primer lugar, el conflicto de clases que dio lugar a un paradigma político de "izquierda-derecha" que se hizo más y más antagónico. En segundo lugar, la religión tal como se manifestó en el llamado catolicismo político. Y, por último, hubo una brecha cultural y política

entre el centro y la periferia, entre lo urbano, la capital moderna de Viena y la provincia con su vida de agricultura. Como resultado hubo una creciente polarización política.

Teniendo en cuenta estas divisiones de la sociedad austríaca se dividió en bandos políticos que funcionaron como sub-sociedades, entre las que casi no se produjeron intercambios. Cada *Lager* (o sea campo) consistía no sólo de un partido político, sino también de sus milicias, sus organizaciones culturales, de mujeres, jóvenes y hasta deportivas. Esto significa que toda la socialización de una persona ocurrió en un *Lager* político. Hubo tres campos políticos: El social-demócrata, el cristiano-conservadores y los más pequeños y más heterogénea, por tanto, menos compacta el alemán-nacional.

Los dos primeros años (1918-1920) fue un período de cooperación y compromisos. El país estuvo dirigido por una gran coalición de los dos grandes partidos, los socialdemócratas de izquierda que proporcionaron el Primer Ministro y el conservador Partido Social Cristiano. Las principales tareas del gobierno eran las negociaciones con los aliados hasta el Tratado de Estado de Saint Germain y una política que trató de estabilizar la economía mediante un fuerte papel del estado. Sin embargo, en 1920, la gran coalición se rompió. Los siguientes gobiernos burgueses reversionaron la política económica y revocaron algunas leyes sociales iniciadas por la socialdemocracia.

Los años siguientes estuvieron dominados por una amarga lucha interna entre dos grupos opuestos: los socialdemócratas (políticamente representada por el Partido Social Demócrata) y los conservadores (políticamente representada por el Partido Social Cristiano). El tercer grupo, los nacional-alemanes jugaron sobre todo el papel de ser el socio menor de los conservadores en el gobierno.

Los socialdemócratas fueron apoyados principalmente por los trabajadores urbanos y tenían una ideología anti-clerical y anti-capitalista fuerte. Promovieron una interpretación reformista del marxismo, conocido como el austro-marxismo. Eso significaba el establecimiento del socialismo mediante ganar – a largo plazo - una clara mayoría en las elecciones democráticas parlamentarias. El Partido Social Demócrata representó alrededor del 40% del electorado nacional en toda la década de 1920. En Viena, sin embargo, fueron capaces de cumplir sus sueños. Obtuvieron hasta un 65% por ciento en los comicios, y dado el hecho de que Viena había un alto grado de autonomía (no era sólo un municipio, sino también una provincia federal) los socialdemócratas vieneses implementaron una política social financiada con impuestos a los ricos (por ejemplo, impuestos los bienes de lujo). Uno de los pilares era el establecimiento de grandes edificios de apartamentos propiedad de la ciudad que podían ser rentadas a bajo precio a los obreros. Este período es todavía

conocido como "Viena Roja". Además, la orientación izquierdista de la socialdemocracia austriaca y su política social en la capital marginó, a diferencia de otros países, los comunistas austríacos.

Por otra parte, los conservadores tuvieron un apoyo considerable en las zonas rurales y en la mayoría de la clase burguesa con una fuerte conexión con la Iglesia Católica. Incluso tuvo algunos clérigos prominentes en sus filas - incluso el Primer Ministro fue un sacerdote. Al igual que en otros países europeos de la época, los dos campos (en alemán: "Lager") se enfrentaron no sólo ideológicamente, sino también militarmente. Tanto el bloque socialista como el bloque conservador tenían sus propias fuerzas paramilitares: la socialdemocracia el Republikanischer Schutzbund (en alemán: liga de defensa republicana) y los conservadores la Heimwehr (en alemán: la guardia nacional). Cabe señalar que cada una de las partes de la milicia había más miembros que el ejército austriaco regulares . Rodajes, escaramuzas y enfrentamientos entre estas fuerzas (en los mítines políticos por ejemplo) se produjeron con frecuencia durante la década de 1920.

A partir de la década de 1930 una nueva fuerza política entró en escena: Los nazis austríacos. Hasta entonces eran un grupo político irrelevante debilitada por conflictos internos. Un dramático deterioro de la situación económica, causada por una crisis bancaria así como el éxito político de Adolfo Hitler en Alemania dejó crecer drásticamente el apoyo popular para los nazis austríacos. En las elecciones regionales en 1932, por ejemplo, entraron a cuatro parlamentos provinciales. También trataron de conquistar las calles, por los enfrentamientos violentos con los otros grupos, así como actos de terrorismo.

3. El aumento de las tensiones internas - la guerra civil y la dictadura

Austria había sido varias veces al margen del colapso económico. Un corto período de estabilización económica fue seguido por una dramática nueva crisis en la década de 1930. El tono político se radicalizó. Los conservadores acusaban a la socialdemocracia de establecer un sistema socialista al estilo de los bolcheviques en la Unión Soviética. El manifiesto del nuevo partido socialdemócratas introdujo el término "dictadura del proletariado" – como una advertencia: Si el partido conservador dejaría los principios de la democracia y si trataría de establecer un gobierno autoritario, la clase obrera iba a reaccionar mediante el establecimiento de la dictadura del proletariado como una medida defensiva.

El preludio de la guerra civil fue la revuelta de julio de 1927: en enero de este año los miembros de un grupo de veteranos de guerra de derecha dispararon contra un grupo de socialdemócratas en el pueblo de Schattendorf (en la provincia de Burgenland) matando a un niño y un hombre con

discapacidad. En julio, el tribunal declaró “no culpable” a los autores. Verlo como una toma de posición política y un escándalo jurídico, sobre todo socialdemócratas se reunieron en el centro de Viena. A pesar de las intervenciones de calmar las emociones por parte de los líderes socialdemócratas la situación se deterioró. Los manifestantes entraron en el Palacio de Justicia (Justizpalast) y le prendieron fuego. La policía utilizó sus fusiles. La manifestación terminó en una masacre: casi 90 manifestantes y 5 policías resultaron muertos, además cientos de heridos. Las consecuencias fueron que muchos perdieron su confianza en la imparcialidad del poder judicial. También puso de manifiesto la debilidad de los dirigentes socialdemócratas para controlar a sus miembros. Y, finalmente, condujo al fortalecimiento de las milicias de extrema derecha que fue usado por el gobierno para limitar la socialdemocracia.

Que la democracia parlamentaria fue perdiendo apoyo fue demostrado por los grupos radicales dentro de los conservadores. En mayo de 1930 algunos miembros de alto rango de la Heimwehr, es decir, la milicia cristiana conservadora proclamó el llamado Juramento Korneuburg (Korneuburg es un pueblo cerca de Viena). Su principal objetivo, explícitamente consagrada en el juramento, fue la abolición del parlamentarismo democrático en favor de un régimen autoritario. Sin embargo, los políticos clave del gobierno conservador, así como las principales organizaciones provinciales de la Heimwehr rechazaron el juramento e insistieron, por el momento por lo menos, en las normas democráticas. A fin de mitigar las tensiones entre los conservadores una de las figuras notorias, que firmó el juramento se le dio un puesto en el gobierno. Esas fuerzas radicales formaron entonces una lista separada para el 1930 en las elecciones parlamentarias, pero ganaron sólo unos pocos asientos. En 1931, sin embargo, un grupo de los conservadores radicales armados intentaron un golpe de Estado en el sur de Austria. Debido a la mala logística y una sobreestimación de apoyo popular permitieron el sofocamiento del golpe dentro de dos días. Lo que inflama el clima político fueron los veredictos contra los líderes del golpe: Las penas judiciales eran muy leves y el líder del golpe de Estado fue incluso indultado.

Durante los treinta cada vez más surgieron dudas al respecto de la supervivencia de la democracia. Por un lado, los socialdemócratas se debilitaron y fueron menos capaces de movilizar a sus miembros para las grandes acciones políticas. Por otra parte, los nazis austriacos estaban creciendo. Habían absorbido la mayor parte del censo electoral de los moderados partidos nacionales alemanes y recibió el apoyo de los nazis alemanes en el extranjero. Promovieron un Estado autoritario para resolver la crisis y dejó en claro que Austria debe formar parte del Reich alemán a pesar de la desaprobación de los aliados. El nazi-movimiento austriaco se convirtió en una amenaza política para el Gobierno conservador inestable. Sin embargo, en el sur con Italia ya hubo un régimen

fascista que trató de apoyar a las fuerzas dentro del partido conservador y el campamento que favorecieron el establecimiento de un régimen autoritario en Austria. Ya se había producido flujos de dinero en secreto de Italia (de Mussolini) a las milicias conservadoras en Austria. Por otra parte, en ese período, hasta 1936, la Italia fascista era un protector de la independencia de Austria contra las aspiraciones de la Alemania nazi.

No creer en la funcionalidad de las instituciones democráticas, pero creer en un modelo de lucha contra autoritario, que sería apoyado por Italia y que debe convertirse en una alternativa a lo que los nazis estaban a punto de establecer en Alemania era el momento adecuado para un golpe de Estado. A diferencia de otros países que no venía de las calles, sino por el propio gobierno. En marzo de 1933 el gobierno conservador, emplearon una crisis parlamentaria para cerrarla. La propaganda del gobierno lo llamó: "la auto-eliminación del" Parlamento, culpando al Parlamento de no poder trabajar correctamente. - Más tarde los intentos de algunos parlamentarios para reanudar la sesión del Parlamento se vieron obstaculizados por el gobierno y las puertas cerradas fueron y custodiado por la policía. Paso a paso, otras instituciones democráticas se disolvieron, como el Tribunal Constitucional. El gobierno legitima su actuación haciendo referencia a una ley de 1917 que daría al Gobierno una autoridad especial en tiempo de guerra. Considerando que los socialdemócratas mantuvieron en relativa calma en 1933 a pesar de la prohibición de su milicia (el republicano Schutzbund), los nazis austríacos reaccionaron con actos terroristas. El gobierno respondió con la represión y la prohibición del partido nazi austriaco (NSDAP). Muchos nazis austríacos huyeron a Alemania y establecieron la armada Legión " Austria" con el fin de estar preparados cuando llegue el momento.

Los socialdemócratas tuvieron que enfrentar la represión constante por parte de las autoridades, que eran principalmente la búsqueda de armas ilegales en las instalaciones socialdemócratas y casas particulares. Por otra parte, sus periódicos (como "Die Arbeiterzeitung" "Periódico del Trabajador") fueron prohibidos en enero de 1934. Sin embargo, el liderazgo del partido mantenía la calma. La situación cambió drásticamente en la ciudad provincial de Linz. En febrero de 1934 para milicia de la defensa local en nombre del gobierno en busca de armas entraron a una fiesta de la socialdemocracia en el *Hotel Schiff*. Esta vez se enfrentaron con resistencia por parte de los socialdemócratas. Sin acuerdo previo con los dirigentes Socialdemócrata en Viena los líderes locales abrieron el fuego. De forma espontánea, empezaron las luchas en otros pueblos industriales de Austria en las provincias orientales y meridionales. En Viena, la artillería disparó contra casa de bienestar social como el *Karl-Marx-Hof*.

Dos días después, la resistencia fue rota por el ejército apoyado por la policía y las milicias derechistas. La insurrección fracasó, porque no fue coordinado, carecía de armas y en muchas regiones de Austria líderes locales socialdemócratas la rechazaron abiertamente. Como consecuencia, muchos dirigentes pasaron a la clandestinidad o huyeron al extranjero después. Y mucho, que estaban insatisfechos con el liderazgo cambiaron a los más radicales comunistas.

La primera guerra civil terminó con varios centenares de víctimas. Aún no hay cifras claras. Algunos hablan de 1.600 víctimas.

Mientras tanto, el régimen también estableció oficialmente un régimen autoritario donde el Frente Patriótico (*Vaterländische Front*) era la única organización política permitida. El 1 de mayo de 1934 el gobierno proclamó una nueva Constitución "en el nombre de Dios, el Todopoderoso" en el que Austria fue definida como un estado cristiano alemán sobre una base corporativa. Fue un sistema político autoritario fuertemente influido por la iglesia católica-romana. Muchos críticos del régimen lo veían como el mal menor en comparación con el brutal régimen nazi en Alemania.

Que el régimen autoritario había aún poca autoridad se probó el mismo año. En julio de 1934 los nazis austríacos iniciaron un golpe de Estado contra el gobierno. En Viena, los nazis disfrazados de soldados y policías mataron al primer ministro Engelbert Dollfuss. Otros capturaron la estación de radio anunciando el presunto despido del primer ministro. Considerando que el golpe fue aplastado en Viena el mismo día, las peleas se prolongaron durante varios días en la capital y en las provincias del sur, que le dieron un aspecto de una segunda guerra civil.

La amenaza de Hitler para invadir Austria fue contrarrestada por Mussolini que envió tropas a la frontera con la Austria meridional.

Sin embargo, el autoritario, muchos lo llaman régimen fascista, en Austria estaba en camino a ninguna parte. Al igual que los últimos gobiernos democráticos conservadores, el régimen autoritario fue incapaz de resolver la crisis económica y social. Por otra parte, carecía de apoyo por la mayoría, tanto los socialdemócratas y como los nazis austríacos se mostraron hostiles al régimen. Mussolini y Hitler se convirtieron en aliados en 1936. Así que el camino estaba abierto para el Reich alemán de tragar Austria. En el mismo año un acuerdo alemán-austríaco hizo posible que las personas, que estaban cerca de los nazis entraron en el gobierno de Austria. Las represiones contra los nazis austríacos se levantaron. Por lo tanto los intereses del Reich alemán han estado representados ya en el gobierno de Austria. Sin embargo, Hitler intensificó su presión sobre Austria. En un intento desesperado el gobierno austríaco programó un referéndum sobre la independencia de Austria el 13 de marzo de 1938. Hitler reaccionó con un ultimátum para cancelar el referéndum forzando al primer ministro austríaco Schuschnigg para que entregue sus funciones al nazi Seys-

Inquart. Al día siguiente (12 de marzo de 1938) las tropas alemanas invadieron Austria. Justo el otro día (13 de marzo) la ley sobre la anexión ("Anschluss") fue establecido. Las tropas alemanas y más tarde el propio Hitler fue bien recibida por muchos austriacos frenéticamente. El 10 de abril, Hitler dejó celebrar un referéndum sobre la anexión manipulado que resultó en un casi 100 por ciento de aprobación. Sin embargo, el régimen mostró ya su carácter brutal y racista: Para el referéndum 200,000 judíos, 177,000 "personas mixta" y los presos políticos fueron excluidos. Y muchos esperaban tener una vida mejor en el Reich de Hitler. Incluso los clérigos de alto rango y muchos socialdemócratas como Karl Renner (ex primer ministro durante 1918-20) acogieron con satisfacción la anexión a pesar de que su partido había revocado el apartado relativo a unirse a Alemania, en el manifiesto del partido después de conquistado el poder de Hitler en Alemania en 1933.

Los éxitos económicos de la Alemania nazi, a pesar de ser sólo una preparación para las guerras de agresión después, fascinaron muchos austriacos, no sólo los nazis austriacos. Los ex socialdemócratas y los conservadores entraron en las organizaciones nazis a partir de marzo de 1938, pero muchos de ellos incluso antes. Sin embargo, otros, muchos dirigentes de los dos partidos, se encontraron como presos políticos en campos de concentración nazis. Algunos de los sobrevivientes se convirtieron en líderes políticos de sus partidos después de la Segunda Guerra Mundial para promover el consenso y la reconciliación nacional.

4. El Tercer Reich (1938 - 1945) y la Segunda Guerra Mundial - la desaparición de Austria

Austria se convirtió en una provincia del Tercer Reich llamada "Ostmark" hasta su derrota por las potencias del Eje en 1945.

5. Los efectos a largo plazo - la reconciliación después de la Segunda Guerra Mundial

Formalmente, la Declaración de Moscú de 1943 exigió el restablecimiento de la independencia de Austria después de la guerra. Asimismo, se establecía que Austria fue la primera víctima de la agresión-Alemania nazi. Sin embargo, dicha declaración señaló los fracasos de Austria en el enfrentamiento con los nazis. En la posguerra, la mayoría de la población austriaca, sin embargo, exagero el párrafo sobre el papel de la primera víctima, mientras que las críticas a Austria fueron ignoradas. Como consecuencia de ello, tomó cuatro décadas que el público en general se enfrenta

seriamente con el lado oscuro de lo que ocurrió en Austria durante el periodo nazi. Antes, el discurso se limitaba principalmente a los círculos académicos e intelectuales.

En comparación con el período inestable de la Primera República (1918-1938), la Segunda República prosperó: La estabilidad social se trató de resolver a través del compromiso socio-económico, las utopías, como un Estado socialista o cristiano, fueron abandonados en favor del pragmatismo y del consenso. La democracia se convirtió no sólo como en un instrumento de la mayoría, pero también era una garantía para la minoría política de participar. La nueva Austria en 1945 (como en 1918) fue re-fundada por los partidos políticos, esta vez por el Partido Socialista (SPÖ) como el sucesor del "Partido de los Trabajadores Socialdemócratas", el conservador Partido Popular (ÖVP) como el sucesor del Partido Social Cristiano y el Partido Comunista de Austria (KPÖ).

El espíritu de consenso político ya se refleja en la composición de los gobiernos de la posguerra-austriaca. La posguerra fue el primer gobierno de una coalición de todos los partidos: SPÖ, ÖVP y KPÖ. Después de los comunistas había dejado el gobierno en 1947 como consecuencia de la incipiente Guerra Fría, Austria fue gobernada por una gran coalición durante casi 20 años hasta 1966.

Las mismas personas, que fueron enemigos en la década de 1920y 1930, ocuparon ahora juntos los puestos de mayor rango, incluso en el gobierno. La cooperación entre ellos funcionó dada la experiencia conjunta en las prisiones del régimen nazi. Aprendieron sus lecciones de la Segunda Guerra Mundial. Además, la política internacional apoyó positivamente en el desarrollo de Austria. La democracia representada por los aliados occidentales fue la victoria sobre los regímenes fascistas, el anticomunismo, además, unidos los conservadores y socialdemócratas austriacos fueron apoyados económicamente por el Plan Marshall de los Estados Unidos de América.

En la post-guerra la gente querría olvidar todo el sufrimiento del período de entreguerras y de la Segunda Guerra Mundial. Una identidad austriaca emergió - "pequeño, pero hermoso." La gente se identificaba, a pesar de vivir en una República, con el supuesto de edad los buenos tiempos de la monarquía austro-húngara.

Sin embargo, crucial para el surgimiento de la identidad nacional fue la firma del Tratado de Estado en 1955. No sólo que la plena soberanía de Austria fue restablecida y las tropas extranjeras tuvieron que abandonar el país, también están obligados a Austria a la estancia un país neutral permanente. La neutralidad de Austria, que significó de no pertenecer a ninguno de los bloques militares, fue la piedra angular, además de la prosperidad económica, por los austriacos a identificarse con el país y su futuro.

Un elemento clave de la superación de las hostilidades entre los dos campos o Lager fue el establecimiento después de la Segunda Guerra Mundial de la Sozialpartnerschaft (Colaboración social). Se pretendía dejar atrás las luchas violentas de los años entre las dos guerras mundiales, que culminó en la guerra civil de 1934 y la ocupación de Austria por la Alemania de Hitler en 1938. Estas amargas experiencias animaban a los empleadores y representantes de los trabajadores, a partir de 1945, para centrarse en la cooperación y los intereses compartidos en lugar de insistir en los conflictos sociales y la desconfianza mutua. Este sistema corporativista se basa en una cooperación voluntaria entre los empleadores, los empleados y el Estado y se mantiene hasta nuestros días como una piedra angular de la sociedad austríaca. Los empleados están representados por un pequeño grupo de grandes organizaciones (los interlocutores sociales): la Federación austríaca de Sindicatos (ÖGB) y la Cámara Federal del Trabajo (BAK), y los empresarios tiene sus representantes en la Cámara Económica de Austria (WKÖ), y la Federación de Industria de Austria (VOI). Los campesinos tienen su representación en el Comité Permanente de Presidentes de las Cámaras de Agricultura (PKLWK). La ÖGB y BAK se vinculan con el Partido Socialista y PKLWK, WKÖ, VOI con el conservador Partido Popular de Austria. Estos dos partidos representan los antiguos "enemigos" de la época entre las dos guerras y de acuerdo a varios observadores la Sozialpartnerschaft ha contribuido sustancialmente al éxito económico de Austria después de la Segunda Guerra Mundial.

Otro elemento importante después de la Segunda Guerra Mundial segunda es el sistema llamado Proporz. Proporz generalmente se refiere en general a la representación proporcional de los grupos sociales y políticos (partidos). En el contexto de Austria, sin embargo, significa que los puestos políticos (y también puestos de trabajo en el servicio público como la educación) se divide por igual entre los dos "campos" socialdemócratas y conservadores. Así, por ejemplo, la cartera de Ministro de Trabajo fue casi siempre en manos de un socialdemócrata, mientras que los conservadores, con el fuerte apoyo de los agricultores, tradicionalmente, controlaban el Ministerio de Agricultura.

Al igual que el Sozialpartnerschaft, el sistema Proporz era - y todavía es - una respuesta de Austria para superar el faccionalismo ideológico que había caracterizado a primera república de Austria y para reconstruir el país después de la destrucción de la Segunda Guerra Mundial.

Sin embargo, desde 1983 (cuando los gobiernos no-coalición comenzaron a existir), la Sozialpartnerschaft y el sistema de Proporz han perdido influencia en la política austríaca.

Parte B. Breve historia del conflicto en Palestina:

La historia del conflicto de Palestina inicia con el primer congreso Sionista en Suiza (Basilea) en 1897, donde se declara como objetivo asegurar al pueblo judío un hogar en Palestina garantizado por el derecho internacional. Y en el siglo XX, en estrictos términos históricos comienza una guerra de carácter mundial, Inglaterra prometió a los árabes la independencia de sus tierras bajo el gobierno Otomano, incluyendo Palestina, a cambio de su apoyo contra Turquía que había entrado a la guerra del lado de Alemania, esta guerra causa la caída del Imperio Turco que permitiría a Inglaterra y Francia firmar el día 16 de Mayo de 1916, el Acuerdo Sykes-Picot, en el cual habían dividido la región árabe en zonas de influencia. Líbano y Siria fueron asignadas a Francia, Jordania e Irak a Inglaterra y Palestina sería internacionalizada.

El día del 2 de Noviembre de 1917 se produjo la Declaración de Balfour. (entonces era el Lord Balfour Secretario de Relaciones Exteriores Británico (Palestina dossier del problema, Sami Hadawi p.26-27, Madrid 1972). Balfour envió una carta al líder sionista Lord Rothschild. El citaba que Inglaterra iba a usar sus mejores medios para facilitar el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío. En ese tiempo la población de Palestina eran 700,000, de los cuales 574,000 eran musulmanes, 74,000 eran cristianos y 56,000 eran judíos.

A partir del año 1935, en toda Palestina se desencadenaría una huelga general que provocó una auténtica guerrilla contra los judíos emigrantes y los ocupantes británicos. Y en 1948, inicia el genocidio del pueblo de Palestina con la construcción de su historia ignorada, y establecer el actual Israel, creado a la raíz de la resolución de la partición de su tierra, adoptada por la O.N.U, que lleva el número 181 del 2 de Noviembre de 1947, formulando la partición de Palestina en el cual los árabes palestinos, que sumaban el 70% de la población y poseían el 92% de la tierra, fueron reducidos al 43% del país, y la resolución número (194) adoptada por la O.N.U en el día 11 de Diciembre de 1948, que formulaba el derecho de los refugiados palestinos a regresar a sus hogares, la restitución a sus propiedades y la compensación por los daños y pérdidas de sus bienes. (Riad ElAila, El desarrollo socio-político de los refugiados de Palestina en Franja de Gaza, pag. 3-4, Madrid 1983)

A finales de 1987. La intifada se distinguió de anteriores movimientos contra la ocupación israelí por la importante participación de la población (en especial, la más joven), su larga duración y su componente islámico. La intifada se organizó de manera imprecisa, y en su desarrollo entraron a formar parte tres grupos principales: el Mando Nacional Unificado, que incluía a las facciones principales de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP); el Movimiento de Resistencia Islámica o Hamas (Harakat al-mugawama al-islamiya), fundado en 1988, una rama de los Hermanos Musulmanes anteriormente implicada en el trabajo religioso, social y educativo en Gaza; y la Yihad Islámica (Jihad al-islami). Estos dos últimos grupos defendían la creación de un Estado islámico en Palestina, que se conseguiría, si fuera necesario, a través de la lucha armada.

A partir del año 1991, el problema Palestino ha pasado diferentes acontecimientos, hasta el mes de Octubre de 1991 (donde el Consejo Nacional Palestino reunido en Argelia el día 23 de septiembre, preparó el camino de la Delegación Palestina que participará en la Conferencia de Paz para Medio Oriente), donde se registro el lanzamiento del proceso de paz en la Conferencia de Madrid, donde llevó a cabo las conversaciones bilaterales entre la OLP e Israel, que tradujo la firma de la Declaración de Principios (Acuerdos de Oslo) de septiembre 13 de 1993 en Washington, que sirvió de base para establecer La Autoridad Palestina en los territorios palestinos ocupados desde 1967.

Según la Declaración de Principios y el Acuerdo Provisional, firmado el 5/5/1994, formó la primera fase de la Autoridad Nacional Palestina en "Gaza y Jericó", formado por veinticuatro miembros, encarga todos los poderes legislativo, ejecutivo hasta la elección del Consejo que tendría la competencia para promulgar la legislación primaria o secundaria incluida las leyes básicas.

A principios de 1994 se creó por decreto presidencial, "Comité para las elecciones del gobierno local", al que se ocupaba de la redacción de la Ley de las elecciones palestinas, en el fin de año, específicamente en Diciembre 7, 1995 (Khalil Shikaki, 1997, p. 27), de conformidad con la Declaración de Principios, que establece que su tercer artículo: "Para que el pueblo palestino en Cisjordania y en Franja de Gaza ira a elecciones generales políticas, directo y libre para elegir su parlamento y presidente.

En enero de 1996, ha realizado las elecciones legislativas y presidenciales, así como ha realizado la segunda elección legislativa en enero 25, 2006, de acuerdo con lo firmado en Oslo, pero después de la segunda elección legislativa se surgió problemas, en relación con los poderes otorgados al

Presidente de la Autoridad y con su Primer Ministro, tras la formación del gobierno de Hamás, que planteo muchas preguntas acerca de la continuación del sistema político palestino. Dando cuenta, que la Ley Fundamental de la Autoridad Palestina señaló en su artículo N ° (2) que el pueblo palestino ejerce su poder a través del principio de separación de poderes entre el ejecutivo, legislativo y judicial.

El sistema político en Palestina es un sistema parlamentario democrático basado en el pluralismo político.

El texto de la ley Fundamental introduzca normas legales que rigen la relación entre las competencias del Presidente de la Autoridad y de su primer ministro.

Sin embargo, estas normas legales no han podido mantener la buena relación entre ellos, a pesar de otorgar al gobierno un plazo de 8 meses para llegar a la unidad nacional, el levantamiento del embargo económico, lo que no ha podido llevar a cabo, y condujo una crisis política entre El presidente y su gobierno.

Partiendo de esto, en el 15 de Diciembre de 2006, el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina su discurso ante el pueblo, anuncio la celebración de las elecciones legislativas, para acabar con la crisis política y económica experimentada por los desacuerdos entre la Presidencia y su gobierno, ya que llegó a los enfrentamientos internos entre los partidarios de las dos facciones que pertenecen a ellos (Al Fatah y Hamás).

Las primeras elecciones legislativas

Es evidente que Hamás se negó a reconocer la legitimidad de la Autoridad Nacional Palestina, que fue el resultado del proceso de negociación y, en particular los Acuerdos de Oslo, lo que significa - a su juicio - la pérdida de la causa del pueblo palestino. Dando cuenta que la Autoridad Nacional Palestina ha sido el fruto de los Acuerdos de Oslo incluido las elecciones legislativas del Consejo Legislativo palestino, celebrada en enero de 1996, donde Hamás rechazo estas elecciones y terminó de no participar en ella, porque era producto de la Conferencia de Madrid y de los acuerdos de Oslo. Pero con respecto a las elecciones del Consejo Nacional palestino de la OLP, ha anunciado Hamás, que es favorable a estas elecciones pero debe ser con la participación de todo el pueblo palestino en el país y el extranjero.

Este con el conocimiento de que su participación en las primeras elecciones legislativas que tuvieron lugar en la Cisjordania y Franja de Gaza en 1996, los temas más polémicos que enfrenta el

movimiento Hamás. Pero la visión de Hamás se ha cambiado cuando decidieron a participar en las elecciones legislativas en 2006, a pesar de que el techo de estas elecciones no difiere de los del techo de las primeras elecciones legislativas de 1996, dando cuenta que Hamás no ha clarificado ni demostrado el motivo de participar en ella.

Elecciones legislativas de 2006

Con la creciente ola de apoyo a la participación en las elecciones legislativas de 2006- después de la ausencia de muchos de los líderes históricos de Hamás - y después de la victoria había lograda por Hamás en las elecciones municipales y el control de la mayoría de los municipios, se ha fortalecido la decisión final de Hamás hacia la participación en las elecciones legislativas de 2006, sobre la base de que las circunstancias y condiciones de estas elecciones se ha cambiado y pasado de la fase de los acuerdos de Oslo y las convenciones!, y ha creado nuevas condiciones que ha permitido a Hamás a participar en estas elecciones. Pero en la realidad política no se ha indicado el final de esta fase, y los mismos principios desarrollados por las elecciones legislativas en 1996, son las mismas que en las elecciones legislativas de 2006, basadas de los acuerdos de Oslo, (Abdel Hamid Lotfy Aila, 2002, P 27) y que esa participación obtuvo la mayoría en el Consejo Legislativo, que le permitió formar gobierno. Y comenzó una nueva fase en el sistema político palestino, a través de que:

- Hamás obtuvo una mayoría absoluta en las elecciones al Consejo Legislativo y formó un nuevo gobierno.
- Estallar un conflicto de competencias entre el programa electoral de Hamás, y del programa del presidente que está apoyado por el jefe de Al Fatah y la OLP.
- Firmar un documento de reconciliación nacional, que llegó después del enfrentamiento sangriento en la Autoridad Palestina.
- Las repercusiones políticas en la región árabe después de la agresión israelí en los territorios palestinos y el sur del Líbano.

Los poderes del Presidente de la Autoridad Nacional Palestina y sus mecanismos del ejercicio: Estos poderes están reflejados en el artículo 38 de la Ley Fundamental, reformada en 2003, que define la naturaleza de la relación con su Primer Ministro.

Y la comandancia de los órganos policiales de las fuerzas palestinas son competencia exclusiva del Presidente (Ley Básica modificada ,2003, artículo 39), y vinculado a él directamente, y preside el Consejo de Seguridad Nacional, y al mismo tiempo entra en su competencia la selección y del primer ministro, para formar el gobierno y al mismo tiempo puede despedirlo o aceptar su dimisión. (Ley Básica modificada ,2003, artículo 45)

Por otro lado, El primer ministro es responsable ante el Presidente de la autoridad en ejercer sus funciones y entra en las competencias, (Ley Básica modificada ,2003, artículo 46)del presidente de la autoridad de Palestina la designación de los representantes diplomáticos ante los países extranjeros y las organizaciones internacionales(Ley Básica modificada ,2003, artículo 40)

El Presidente también tiene derecho a emitir decretos con fuerza de ley en otras funciones del Consejo Legislativo(Ley Básica modificada ,2003, artículo 43)) y tiene la cabeza del derecho de gracia o conmutar las penas, (Ley Básica modificada ,2003, artículos 34-46)y el derecho a declarar el estado de emergencia, de acuerdo con las condiciones mencionadas en la Ley Fundamental. (Ley Básica modificada ,2003, artículo 110)

En el ámbito de las competencias compartidas con el primer ministro, "el Consejo de Ministros es el órgano ejecutivo y es la alta dirección que mantiene responsable del programa de desarrollo aprobado por la legislatura en vigor. (Ley Básica modificada ,2003, artículo 63)

Al mismo tiempo, debemos tener en cuenta, el hecho de que las competencias exclusivas para prevenir, en muchos casos por una autoridad derivada de las competencias exclusivas de cualquier trabajo sin hacer referencia a la competencia, por ejemplo, en el artículo 39, prevé como la cabeza del Comandante Supremo de las fuerzas palestinas, y esto significa que no está permitido a ninguna autoridad, salvo el Presidente, el establecimiento de órganos de seguridad, porque todos los servicios de seguridad están sujetos al derecho exclusivo de los poderes, y por lo tanto no debería tomar medidas que pudieran ser incompatibles con lo estipulado en la Ley fundamental modificada, y de la Ley de las fuerzas de Seguridad de Palestina.

Junto con el conjunto de los términos comunes establecidos en los términos encontrados en el cuerpo de la investigación.

Los poderes del Primer Ministro y los mecanismos

En virtud de los poderes del primer ministro -adscrita como esta recogida en el artículo 69 de la Ley Fundamental modificada en 2003:

1. El desarrollo de políticas dentro de los límites de la competencia del primer ministro, depende del programa ministerial, aprobado por el Consejo Legislativo.
2. La aplicación de las políticas generales adoptadas por las autoridades palestinas competentes.
3. Preparar y presentar el presupuesto general al Consejo Legislativo.
4. Desarrollar las estructuras del aparato administrativo, y proporcionar todos los medios necesarios, para su supervisión y seguimiento.
5. El seguimiento de aplicar las leyes y garantizar el cumplimiento de sus disposiciones.
6. Supervisar el desempeño de los ministerios.
7. La responsabilidad de mantener el orden público y seguridad interior.
8. El establecimiento de organismos, instituciones y autoridades, o sus equivalentes de las unidades administrativas del gobierno. (Ley Básica modificada ,2003, artículo 63)
9. Determinar las funciones de los ministerios y los organismos e instituciones del poder ejecutivo.

Estas tareas del Gobierno se realice después de que el Presidente elige a su primer ministro para formar gobierno - que no es necesario ser el jefe de la mayoría parlamentaria en el Consejo Legislativo, sino designados por el Presidente - en plazo de tres semanas y ampliado por otras dos semanas, como esta indicado en la ley fundamental-, para formar un gobierno. (Ley Básica modificada ,2003, artículo 68) y luego ganar la confianza del Consejo Legislativo(Ley Básica modificada ,2003, artículo 65), de acuerdo con la ley, el gobierno inicia a desarrollar su programa.

Al mismo tiempo el Presidente de la Autoridad Palestina, puede presidir las reuniones del Consejo de Ministros.

A pesar de las contradicciones contenidas en la Ley Fundamental, hay conflicto acerca de las funciones respecto a la competencia de la Presidencia y del Gobierno de la Autoridad Palestina, desde el establecimiento de la Autoridad Palestina en 1993, hasta las elecciones legislativas de 2006, que dio fin al control del movimiento de Al Fatal.

Las modificaciones de la Ley Fundamental, ha sido en el año 2003, cuando otorgo poderes arrebatadas de los poderes del presidente de la autoridad, de las establecidas en la Ley Fundamental del año 2002, que pronto a renunciado y anunció la retirada del Gobierno a causa de los conflictos y las diferencias con el Presidente Yasser Arafat.

Así, podemos decir, que los poderes del gobierno se han obtenido mediante la reducción de las competencias de la presidencia, y recordamos, los casos de conflictos de competencias dentro de la ejecutiva que consiste la Presidencia y el gobierno:

- La cuestión de la representación de la Organización de Liberación de Palestina y la política exterior.
- Nombramiento del Director de las fuerzas palestinas.(Ley Básica modificada ,2003, artículos 64-67)
- La formación de la Fuerza Ejecutiva del Ministerio del Interior.
- El nombramientos para puestos de alta dirección.
- Consejo Legislativo y el mecanismo para promulgar leyes y la legislación.

Después de revisar el conflicto de poderes entre la Presidencia y el Gobierno de la Autoridad, encontramos la causa de existir dos programas políticos con diferentes poderes políticos, continuó el conflicto de competencias entre las dos instituciones que ha llevado a profundizar los enfrentamientos internos, con el nuevo gobierno, formado tras las elecciones de enero de 2006, y que Hamás formo el gobierno, lo que condujo a la intensificación de la lucha por el poder, a pesar de la afirmación del documento de reconciliación nacional entre las facciones palestinas, incluida Hamás, el Movimiento de Liberación Nacional Palestino Al Fatah, para llevar a cabo resolver el conflicto de poderes y competencias con referencia a la Ley Básica modificada que se ha distribuido las competencias entre el gobierno y la presidencia, y la Carta Nacional Palestina, para evitar en el futuro cualquier caso de conflicto palestino-palestino.

Las luchas internas y la guerra civil

De hecho que, los palestinos están bajo la tensión, de la inseguridad, caos y la destrucción en sus diversas formas, y por el agudo conflicto entre Hamás y Al Fatah, el conflicto que tuvo con dimensiones y forma al servicio de las agendas de objetivos e intereses sectarias y de las necesidades y prioridades de lo regional e internacional, de modo que su continuación y tendrían una alteración aparecerá en el tejido social palestino, y empujarlo hacia un riesgo grave y real en el proyecto nacional a través de y de sus logros y beneficios obtenidos durante los largos años de lucha nacional Palestina, a través de la caída de numerosos ciudadanos inocentes, tras el enfrentamiento interno entre Hamás y Al Fatah, de modo que cada grupo pretendía imponer su control sobre las riendas del poder, debido a la deteriorada situación de seguridad, con el fin de satisfacer el deseo de los israelíes y de la administración de EE.UU., que se produzca, el debilitamiento de los partidos palestinos, lo que debilita la resistencia Palestina que conducirá a la renuncia del derecho del retorno de los refugiados palestinos a sus hogares. Y dio un golpe contra la legitimidad y el control del legítimo gobierno en la Franja de Gaza.

Anticipar las elecciones presidenciales y legislativas

La persistencia del bloqueo económico contra el gobierno y los ciudadanos desde la formación del gobierno de Hamás tras las elecciones legislativas de enero de 2006, se ha quedado de pensar en cómo ganarse la vida dejando de pensar en la situación política, en el interés de Jerusalén, las fronteras, los asentamientos y el derecho de retorno,...etc., y con el fin de dejar de convocar elecciones anticipadas.

En conclusión, la probable celebración de elecciones presidenciales y legislativas temprana es la más predecible, a pesar del rechazo de Hamás para estas elecciones al mismo tiempo la doble posibilidades de formar un gobierno de unidad nacional, para evitar las consecuencias procedidas a través de la división procedida por violencia el día 14 de Junio de 2007, que empero la situación política Palestina.

La visión de Hamás

El lanzamiento del movimiento Islámico Hamás, con nueva tendencia ideológica y política y diferente de lo que está en el campo político Palestina tras varios meses de estallar el levantamiento palestino en 1987, (Ley Básica modificada ,2003, artículo 31) es una rama de la Hermandad Musulmana en Palestina,(Hamás,1988, Regla 2) se basa su visión política en considerar la tierra de Palestina como un patrimonio islámico, nadie puede renunciarla o abandonar una parte de ella, (Hamás,1988, Regla 11) y, así, rechazar todas las soluciones y conferencias internacionales para resolver pacíficamente la cuestión Palestina,(6) que no se satisface las demandas del pueblo palestino en restaurar sus legítimos derechos (Hamás,1988, Regla 13).

Donde comienzo desde 1987, un estado de tensión entre Hamás y la Organización de Liberación de Palestina llevó a cabo, en muchos casos enfrentamientos entre las dos partes (Hamás,1988, Regla 15).

Con la participación de la OLP, en la conferencia de Paz de Madrid celebrada en 31/10/1991 y la firma del Acuerdo de Oslo en septiembre de 1993, la mayor diferencia con Hamás se ha suprimido en la cuestión de la representación de la OLP.

Así después de la participación de la OLP en la Conferencia de Paz de Madrid, entró la relación entre Hamás y la OLP, en una nueva etapa en considerar es una entidad nacional Palestina, no una moral nacional no representa a todos los palestinos a pesar de las sucesivas resoluciones de las cumbres árabes, que considera el único representante del pueblo palestino en los territorios palestinos ocupados y de la Diáspora. (Hamás desde el interior, P - 171-172)

Se concluye que el acercamiento entre Hamás y la Organización de Liberación de Palestina OLP, fue de inmediato, a través de su llamada a Hamás para participar de nuevo en la labor del Consejo Nacional, y las reuniones celebradas en Jartum, El Cairo y las otras capitales árabes, dando lugar la firma, en junio de 2006, de los entendimientos y acuerdos de reconciliación nacional en la ciudad de Gaza.

La relación entre Hamás y la Autoridad Palestina

La relación entre las tres autoridades, se regula la ley fundamental que se aprobó en 2002, ha dedicado la IV sección, bajo el título El Poder Ejecutivo, que incluía una serie de artículos que han demostrado el mandato del poder ejecutivo con el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina y

como Presidente del Consejo de Ministros, de la Autoridad Nacional Palestina, que se encarga de desarrollar el programa aprobado por la legislatura en vigor.

Después de haber presenciado en la residencia presidencial en Ramallah, donde visito el Presidente Arafat, el Cuarteto compuesto por el enviado de la ONU, Terje Larsen, enviado de la Unión Europea, Miguel Móratenos, y el enviado ruso Andrei Vdovin, quien le pidió acelerar el anuncio de la creación del cargo del Primer Ministro y tomará sin demora las medidas necesarias para la revisión de la Ley Fundamental.

En respuesta de la voluntad del Cuarteto, fue creado, en febrero de 2003, el cargo del primer ministro, y la modificación de la Ley Básica, que ha llevado a la retirada de las competencias otorgadas por la Ley Fundamental al Presidente de la Autoridad, al Primer ministro recién creado., y mantener a Yasser Arafat, presidente de honor, sin competencias de base, después de convertirse en persona non grata por los israelíes y los Estados Unidos. (www.palestine-info.info/arabic/analysis/2003/20_2_03.htm).

Así la naturaleza del sistema político de la Autoridad Nacional Palestina pasa de ser un sistema mixto que combina el sistema republicano y el sistema parlamentario, en el sentido de que las funciones y competencias, que fueron disfrutados por la Ley Fundamental, se ha dividido entre las cabezas del poder ejecutivo de la Autoridad Palestina de acuerdo con las normas y principios constitucionales tratada en la Ley fundamental Palestina, modificada en 2003, donde ha surgido una variación de estos poderes en la escena de la Autoridad Palestina después de que Hamás ganó las elecciones legislativas en enero de 2006, en particular la Presidencia y el gobierno. Dando cuenta, que debe resolver cualquier desacuerdo en la interpretación de los poderes, se supone que debe plantearlo en el Tribunal Constitucional, que se ha concedido todas las facultades y funciones que le asigne temporalmente a la Corte Suprema de Justicia (Ley Básica modificada ,2003, artículo 104) para determinar los conflictos que surgen entre el poder ejecutivo hasta la formación del Tribunal Constitucional.

Concluimos, que el artículo (46) informó que la elección del Primer ministro entra en las competencias del Presidente, lo que significa que el Presidente tiene la autoridad concedida en virtud de este artículo de la Ley Fundamental que ayude a la autoridad del presidente, y los artículos 39-40-41 dan al Presidente de la Autoridad Palestina para ejercer sus competencias como líder de las fuerzas palestinas y de la designación de representantes de la Autoridad Palestina a otros países. Aparte de las competencias del presidente.

La Ley fundamental de la Autoridad Palestina está llena de contradicciones, en el poder ejecutivo, entre su presidente y su primer ministro, que condujo a perjudicar la seguridad de los ciudadanos en los niveles: políticos, económicos, y aumentar las presiones externas sobre el pueblo palestino.

Sin embargo, la crisis entre la presidencia de la Autoridad Palestina y su gobierno aún continúan, y no hay en el horizonte final a estas contradicciones, que impide el poder ejecutivo de proteger los intereses y derechos de los ciudadanos.

Partiendo de esto, el conflicto de poderes entre la Presidencia y el Gobierno viene de existir dos programas políticos apoyados por de Al Fatah y Amas, lo que se ha convertido en una crisis de competencias entre los tres poderes de la Autoridad Palestina.

Para remediar esta disparidad debe llegarse a un acuerdo sobre un mecanismo común para la ejecución del proyecto nacional palestino de establecer un Estado palestino independiente con Jerusalén como su capital, y a través de la formación de un gobierno de unidad nacional con la adopción de un programa político capaz de levantar el asedio político y económico que vive el pueblo palestino, o ir a las elecciones generales presidenciales y legislativas tempranas.

Bibliografía (por parte de Austria)

1. Alfred Diamant: *Austrian Catholics and the First Republic, 1918-1934: A Study in Anti-Democratic Thought*, *The Western Political Quarterly*, Vol. 10, No. 3 (Sep., 1957), pp. 603-633
2. Peter J. Katzenstein: *The Last Old Nation: Austrian National Consciousness since 1945*, *Comparative Politics*, Vol. 9, No. 2 (Jan., 1977), pp. 147-171
3. Fritz Fellner: *The Problem of the Austrian Nation after 1945*, *The Journal of Modern History*, Vol. 60, No. 2 (Jun., 1988), pp. 264-289
4. Carl E. Schorske: *Politics in a New Key: An Austrian Triptych*, *The Journal of Modern History*, Vol. 39, No. 4 (Dec., 1967), pp. 343-386
5. Anson Rabinbach: *The Crisis of Austrian Socialism: From Red Vienna to Civil War, 1927-1934*. (Chicago: University of Chicago Press), 1983
6. Bruce F. Pauley: *Fascism and the Führerprinzip: The Austrian Example*, *Central European History*, Vol. 12, No. 3 (Sep., 1979), pp. 272-296
7. Herbert P. Secher: *Coalition Government: The Case of the Second Austrian Republic*, *The American Political Science Review*, Vol. 52, No. 3 (Sep., 1958), pp. 791-808

Bibliografía (parte de Palestina)

1. Khalil Shikaki: las primeras elecciones palestinas: la estructura política, el comportamiento electoral y sus resultados - el Centro de Investigación y Estudios Palestinos - Departamento de Política y Gobierno – Nablus marzo de 1997.
2. Abdel Hamid Lotfy Aila: la institución legislativa en la Autoridad Nacional Palestina - Revista de Derecho y Justicia, N ° VII - Marzo 2002 - Oficina del Fatwa y Legislación - El Ministerio Palestino de Justicia.
3. Carta del Movimiento de Resistencia / Hamás - un documento expedido por el Movimiento de agosto 18, 1988 - Artículo 6
4. Marineros Majestic: Hamás desde el interior - Sunrise editorial Harper Collins para la publicación y distribución - 171-172
5. Análisis de 20 Marzo 2003 http://www.palestine-info.info/arabic/analysis/2003/20_2_03.htm
6. Ley Básica modificada para el año 2003 la historia Palestina, el número de excelentes N ° 2 - 19 de marzo de marzo de 2003 - Boletín Oficial de la Autoridad Nacional Palestina, emitida por el Fatwa y la Oficina de Legislación - Gaza de 2005 (ley consta de una introducción y una nota para aclarar y 121 artículos. Los materiales que se han elaborado los términos de referencia incluyen poder ejecutivo en el Presidente tanto su y el gobierno en el Suplemento No. 2 por el final del estudio) y la Ley Básica para el año 2002 el número de excelentes realidades palestino - Julio 7, 2002 - Gaceta Oficial de la Autoridad Nacional Palestina, emitida por el Fatua y la Oficina de Legislación - Gaza de 2005 (ley consta de un preámbulo y el artículo 112. ha sido el desarrollo de materiales que contiene las atribuciones del poder ejecutivo, tanto en su presidencia y de Gobierno (50-74) en el Apéndice 1 al final del estudio)